



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-42/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijske agencije, Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom IRIS LAND j.d.o.o. Vrhovac Sokolovački, Vrhovac Sokolovački 7, OIB 45322388394, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-458/2018-16 od 26. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-458/2018-16 od 26. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Varaždinu odlučio je kako slijedi:

„I. Otvara se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom IRIS LAND j.d.o.o., Vrhovac Sokolovački, Vrhovac Sokolovački 7, OIB: 45322388394.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Damir Katić, Drniška 22, Zagreb, OIB: 77039325465.

III. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja stečajni dužnik će biti brisan iz sudskog registra.“

Iz obrazloženja proizlazi:

- da je Financijska agencija 30. studenog 2018. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je dužnik na dan 28. studenog 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 38.947,37 kn,

- da na ročište 20. kolovoza 2019. nisu pristupili dužnik i direktorica dužnika, a direktorica dužnika je telefonskim putem opravdala svoj izostanak,

- da na ročište 5. rujna 2019. također nije pristupio uredno pozvani dužnik i direktorica dužnika, a zastupnik Republike Hrvatske izjavio je da prema stanju računa poreznog obveznika na dan 2. rujna 2019. proizlazi da dug s osnove javnih davanja prema Republici Hrvatskoj iznosi 49.582,15 kn,

- da je održano ročište 4. listopada 2019., na koje također nije pristupio nitko za uredno pozvanog dužnika i direktoricu dužnika, a zastupnik Republike Hrvatske na navedenom ročištu izjavio je da ne posjeduje podatke o postojanju imovine dužnika,

- da je rješenjem od 4. listopada 2019. prvostupanjski sud uputio poziv vjerovnicima da u roku od 15 dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, uz upozorenje da će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka,

- da u zadanom roku nitko od vjerovnika nije uplatio traženi predujam i

- da je prvostupanjski sud provjerom utvrdio da od 20. prosinca 2018. dužnik u Očevidniku o redoslijedu plaćanja ima zaveden iznos od 171.610,94 kn za čiju naplatu nema novčanih sredstava.

Budući da je utvrđeno da je dužnik nesposoban za plaćanje te da nema imovine, prvostupanjski je sud primijenio odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žali se stečajni dužnik navodeći žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik ispunjava uvjete za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, a posebno da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Iz podataka u spisu proizlazi da je postupak pokrenut povodom prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a.

Utvrđeno je postojanje nesposobnosti za plaćanje, jer je 28. studenog 2018. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 38.947,37 kn, a od 20. prosinca 2018. u iznosu od 171.610,94 kn.

Pri tome nije od odlučnog značaja žalbeni navod da visina nije pravilno naznačena, budući da je za pravilnost odluke dovoljno da postoji blokada u određenom razdoblju, dok visina nije propisana, a samo postojanje blokade ne osporava stečajni dužnik u žalbi.

Sud prvog stupnja nije mogao utvrditi ima li dužnik imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka, pa je rješenjem od 4. listopada 2019. pozvao osobe koje imaju pravni interes u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka te upozorio osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako traženi iznos ne bude predujmljen.

Budući da nitko od vjerovnika nije uplatio navedeni predujam prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Dodatno se ističe da žalitelj tijekom postupka, iako je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika višekratno pozivana nije dostavila popis obveza i imovine dužnika, a niti u žalbi konkretno ne ukazuje na postojanje imovine stečajnog dužnika.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, budući da nije odlučno da li je već ranije vođen postupak u odnosu na stečajnog dužnika i stanje njegovog računa na dan 18. srpnja 2018.

Budući da je odlučno činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti na koju u žalbi ukazuje žalitelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17892-be10c**

Kontrolni broj: **027d8-fe171-0b700**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.